BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -01- 2022

Broj: JN2-02-07-1-3501-7/21
Banja Luka: 18.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 24.09.2021. godine, žalioca: „FINANC" d.o.o Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 08-054-138/21 od 02.12.2021. godine, Ugovornog organa: RS Opština Teslić-Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 643-1-1-130-3-60/21 od 02.12.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za TVJ u Tesliću", na osnovu člana 103. stav (1) a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se tenderska dokumentacija, otvoreni postupak za nabavku roba „Nabavka robe - "Nabavka vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za TVJ u Tesliću, broj: 08-054-138/21 od 02.12.2021. godine, Obavještenje o nabavci: 643-1-1-130-3-60/21 od 02.12.2021. godine, odnosno poništavaju se svi akti doneseni u ovom postupku javne nabavke.
3. Zahtjev za nakadu troškova pravnog zastupanja se usvaja. Obavezuje se Ugovorni organ RS Opština Teslić-Načelnik da isplati troškove sastava žalbe žaliocu, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u ostalom dijelu zahtijev odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Teslić-Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Nabavka robe - "Nabavka vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za TVJ u Tesliću", broj Obavještenja o nabavci: 643-

1-1-130-3-60/21 od 02.12.2021. godine, tenderska dokumentacija broj: 08-054-138/21 od 02.12.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.12.2021. godine.

„FINANC" d.o.o Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama propisao predmetnu tendersku dokumentaciju broj: 08-054-138/21.

Ugovorni organ je pod tačkom 7.1. tenderske dokumentacije propisao kako je predmet ove javne nabavke sljedeće:
"7.1. Predmet javne nabavke su:
19 kompleta zaštitnih vatrogasnih odijela za prilaz vatri
19 pari intervencijskih vatrogasnih čizama
19 pari vatrogasnih intervencijskih rukavica
19 komada vatrogasnih kaciga
Za potrebe Teritorijalne vatrogasne jedinice opštine Teslić."

Tačkom 7.1.1. TD Zaštitno vatrogasno odijelo za prilaz vatri, pored tehničkog opisa, postavljeni su i sljedeći dodatni uvjeti i to;
''Materijali mogu biti ekvivalentni i u tom slučaju potencijalni ponuđač treba pojasniti jednakovrijednost materijala.
Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu odijela, tehnički list, uzorak materijala od kog se izrađuje odijelo i laboratorijsko ispitivanje iz koga su vidljive vrijednosti materijala od kojih se prave odijela."
Tačkom 7.1.2. TD Intervencijske vatrogasne čizme, pored tehničkog opisa, zahtijevano je sljedeće:
"Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak materijala sa kog se vide slojevi čizme."
Tačkom 7.1.3. TD Vatrogasne intervencijske rukavice, pored tehničkog opisa, zahtijevano je:
"Materijali mogu biti ekvivalentni i u tom slučaju potencijalni ponuđač treba pojasniti jednakovrijednost materijala.
Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak materijala od kog se izrađuju rukavice sa kog se vide slojevi. "
Tačkom 7.1.4. TD Vatrogasna kaciga sa integrisanom lampom, pored tehničkog opisa, postavljeni su sljedeći uvjeti:
"Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak kacige.
Napomena: Za svu traženu opremu prijem će se vršiti na osnovu dostavljenih uzoraka.
Ukoliko naručilac posumnja u kvalitet isporučene opreme, zahtijevaće da prodavač o svom trošku u ovlaštenoj laboratoriji izvrši ispitivanje kvaliteta roba.
Ukoliko ne budu u skladu sa traženim kvalitetom, naručilac će odbiti prijem istih. "

Žalilac ističe to da je članom 54. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup

nadmetanju, a stavom 10. istog člana je između ostalog propisano da se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabavke.
Članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.
U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Nadalje i odredbama člana 3. stav 2. tačka d) podtačka 13. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je sljedeće:
"Član 3.
Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.
Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: d) podaci o zahtjevu za učešće/ponudi: 13) ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o "ekvivalentu."
Naime, kako je to vidljivo iz postavljenih zahtjeva ugovornog organa iz tačaka 7.1.1., 7.1.2., 7.1.3. i 7.1.4. tenderske dokumentacije, isti su postavljeni suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao podzakonskim aktom.

Nije sporno da je članom 54. Zakona o javnim nabavkama dopušteno nuđenje ekvivalenta, međutim članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da pojam ekvivalenta u tom slučaju mora biti detaljno razrađen, a kako bi se jasno moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava sve mjerodavne kriterije potrebne za ocjenjivanje ekvivalenta, što je ugovorni organ dužan obrazložiti u opisu predmeta javne nabavke.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je navedeno propustio propisati, odnosno propustio je opisati način na koji će ponuđači koje ponude "ekvivalent" zaista moći i dokazati da se u konkretnom slučaju radi o ekvivalentu, jer zahtjev ugovornog organa prema kojem na potencijalne ponuđače stavlja teret "pojašnjavanja" jednako vrijednosti materijala je nepravilan i suprotan gore citiranim odredbama zakonskih i podzakonskih akata.
Dakle, iz propisane tehničke specifikacije ugovornog organa nije jasno šta će ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent, pa je sasvim jasno da ponuđači ne mogu dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, jer ugovorni organ nije jasno naznačio kako će ocjenjivati je li dostavljeni proizvod ekvivalentan proizvodu koji je ugovorni organ opisao u tehničkoj specifikaciji, niti je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ odredio bilo kakve kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalenta, a temeljem kojih bi ponuđači nesporni mogli dokazati jednako vrijednost ponuđene opreme.

Naime, institut ekvivalenta podrazumijeva da ugovorni organ ostavi mogućnost da ponuđači dostave ponudu i sa drugim proizvodom koji će se smatrati ekvivalentom traženom, a pri tome je ugovorni organ dužan odrediti koje to karakteristike mora imati proizvod da bi ga ugovorni organ smatrao ekvivalentnim, pa se tako navodi ekvivalent u smislu težine, boje, veličine, određenih tehničkih karakteristika ili same namjene proizvoda, ali taj opis mora biti jasan da bi svaki od ponuđača mogao dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, odnosno da je u trenutku

dostavljanja ponude ponuđač siguran da proizvod koji nudi je prihvatljiv ugovornom organu (npr. ako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijeva plavu boju materijala, a ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalentnog materijala, postavlja se logično pitanje šta će ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent traženoj karakteristici, u situaciji u kojoj ugovorni organ ne opiše način, odnosno kriterije kojima će se dokazivati navedeno-"jednakovrijednost materijala").

II

Nadalje, članom 44. stav 2., 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

"(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifiikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ."

Naime, kako je to vidljivo iz postavljenih zahtjeva ugovornog organa (citiranih u prethodnom žalbenom navodu, odnosno tačkama 7.1.1. do 7.1.4. tenderske dokumentacije), istima je traženo da ponuđači u svojoj ponudi dostave certifikate o traženom kvalitetu materijala za izradu, zatim tehnički list, uzorak materijala, te pored toga i još dodatni zahtjev da ugovorni organ u slučaju da *"posumnja u kvalitet"* ima pravo zahtijevati od ponuđača, odnosno isporučioca da *"o svom trošku u ovlaštenoj laboratoriji izvrši ispitivanje kvaliteta roba".*

Iz naprijed navedenih zahtjeva, jasno proizilazi da isti ne samo da ne predstavljaju minimum zahtjeva neophodnih da bi ponuđači dokazali da zadovoljavaju kvalifikacine uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, već su isti štaviše neopravdani, neproporcionalni, odnosno nesrazmjerni predmetu ove javne nabavke, odnosno sam predmet ove javne nabavke ugovorni organ je bio u obavezi potpuno jednostavnije definisati, upravo kako je i propisano citiranim odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama, odnosno sa aspekta srazmjernosti postavljenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, u konkretnom slučaju jasno se može zaključiti da isti ne predstavljaju niti minimum, a niti su isti srazmjerni predmetu ove javne nabavke, a imajući u vidu svu materijalnu dokumentaciju, a onda i uzorke, pa onda u slučaju sumnje i naknadno ispitivanje... koje ugovorni organ zahtijeva predmetnom tenderskom dokumentacijom, a bez bilo kakve opravdanosti zahtijevanja naprijed navedenog.

III

Tačkom 11.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost, ugovorni organ zahtijevao je sljedeće: "11.4.1.

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. a) i d) Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

"Ponuđač mora da ima uspješno realizovan najmanje 1 ugovor o isporuci vatrogasnih sredstava i opreme čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti 58.000,00 KM bez PDV-a u periodu od posljednje 3 (tri) godine;

Ponuđač mora da ponudi opremu koja u svim segmetnima u potpunosti odgovara karakteristikama koje su opisane u tenderskoj dokumentaciji"

Tačkom 11.4.2. TD, propisano je:
"U svrhu dokazivanja uslova. ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:
Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu zajedno sa potvrdama o realizaciji ugovora izdatim u skladu sa članom 48. Zakona.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Izjava ponuđača da je ponudio opremu koja u svim segmentima u potpunosti odgovara karakteristikama opreme koja je opisana u tenderskoj dokumentaciji, te kopije certifikata o traženom kvalitetu robe, tehnički list i uzorke, u skladu sa tačkama 7.1.1., 7.1.2., 7.1.3. i 7.1.4. tenderske dokumentacije"
Tačkom 11.4.3. TD propisano je:
"11.4.3. Ponuđač nije u obavezi dostaviti potvrde za sve ugovore sa spiska izvršenih ugovora. "
Naime, kako je to vidljivo iz samog naziva ovog postupka javne nabavke, isti glasi: "Vatrogasna intervencijska zaštitna oprema za potrebe Teritorijalne vatrogasne jedinice Opštine Teslić".

Članom 49. a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.
S tim u vezi, kako je predmet ove javne nabavke vatrogasna intervencijska zaštitna oprema, nejasno je iz kojeg razloga ugovorni organ zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima o isporuci vatrogasnih sredstava i opreme, a ovo iz razloga što predmet ove javne nabavke uopće nisu vatrogasna sredstva, već vatrogasna oprema, pa je s tim u vezi i jasno da je neopravdano zahtijevati kao dokaz potvrdu o urednoj realizaciji ugovora koja se odnosi na vatrogasna sredstva, jer ista nisu u vezi sa ovom javnom nabavkom.
Pri definisanju ovog uslova, ugovorni organ je postupio i suprotno članu 49. a) Zakona o javnim nabavkama, a u situaciji kada nije precizirao koliko potvrda i u kojem iznosu su ponuđači dužni dostaviti, budući da posebnom tačkom tenderske dokumentacije, odnosno tačkom 11.4.3. ugovorni organ propisuje da ponuđači nisu u obavezi dostaviti potvrde za sve ugovore sa popisa izvršenih ugovora, a koji uslov je također konfuzan, jer u konačnici ostaje nejasno za realizaciju kojih, koliko ugovora je potrebno dostaviti potvrde i u kojem konkretno iznosu?!
Nadalje i zahtijevanje izjave ponuđača da je ponudio opremu koja u svim segmentima u potpunosti odgovara karakteristikama opreme koja je opisana u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 11.4.2. b) TD, pri tome ostavljajući mogućnost nuđenja ekvivalentnog proizvoda, a ne definišući kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, također ukazuje na to da bi ponuđači u svojoj izjavi doslovno morali potvrditi da ponuđeni proizvod u svakom segmentu, u potpunosti odgovara karakteristikama opreme opisanim u tenderskoj dokumentaciji, a što je neprihvatljivo, budući da ekvivalent u konkretnom slučaju nije niti opisan, niti detaljno razrađen u tenderskoj dokumentaciji, pa slijedom navedenog ponuđači niti bi znali, a niti bi mogli potvrditi izjavom da li ponuđeni proizvod, za koji smatraju da je ekvivalent traženom, u svakom segmentu, odnosno u potpunosti odgovara opisanim u tenderskoj dokumentaciji, a sve i da je isti detaljno opisan, jasno je da ponuđeni proizvod ne može stopostotno odgovarati karakteristikama opreme opisanim u tenderskoj dokumentaciji, jer bi se u tom slučaju obesmislio sam pojam ekvivalenta.

S tim u vezi, i ovako postavljeni zahtjevi ugovornog organa u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti su nejasni, suprotni članu 53. Zakona o javnim nabavkama i kao takvi onemogućavaju ponuđače da dostave ponudu u ovom postupku javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Zbog svega navedenog, žalilac predlaže da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj: 08-054-138/21 u navedenom dijelu, te nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog organa-Opština Teslić broj: 08-054-138/21, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalilac ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Procijenjena vrijednost nabavke: 58.000,00 KM bez PDV-a
Troškovnik: -Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako postupajući na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) dostavlja na rješavanje žalbu ponuđača „Finanac" d.o.o. Mostar, zastupanom no punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u postupku javne nabavke vatrogasne intervencijske zaštitne oprema za potrebe teritorijalne vatrogasne jedinice opštine Teslić.
Postupajući po žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je u potpunosti neosnovana, te shodnom primjenom gore citiranog člana Zakona o javnim nabavkama istu proslijeđuje zajedno sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom.
Ugovorni organ Opština Teslić žalbu žalioca „Finanac" d.o.o. Mostar, zastupanom no punomoćniku Sanelu Neziriću, bez broja od 10.12.2021. godine, odbija u cjelosti kao neosnovanu.

Prvi žalbeni navod nije osnovan iz razloga što žalilac navodi netačne podatke, a citira ono što njemu odgovara iz ZJN-a, a ne i ono što je suština ekvivalentnosti. Prvo, netačno je da, kako to navodi žalilac, *„...U konkretnom slučaju ugovorni organ je navedeno propustio propisati, odnosno propustio je opisati način na koji će ponuđači koji ponude„ekvivalent"zaistamoći u dokazati da se u konkretnom slučaju padu o ekvivalentu...".*
Ugovorni organ je precizno opisao uslove, odnosno tehničke karakteristike proizvoda koje nabavlja i koji su osnov i za žalioca da spremi svoju ponudu, i drugo, na žaliocu je obaveza da u svojoj ponudi obrazloži da su proizvodi koje nudi ekvivalentnih tehničkih karakteristika propisanim, kako je to navedeno u članu 54. stav (10) ZJN-a, koji žalilac citira samo u dijelu koji mu odgovara, a ne u cjelosti.
Član 54. stav 10, ZJN-a glasi:
„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarojućim stavkama, navesti podatke o

proizvodu u tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, u ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaiiji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu".
Dakle, mjerodavne kriterije ugovorni organ je opisao u tehničkoj specifikaciji roba koje nabavlja, a ponuđač treba da dokaže da su proizvodi koje on nudi ekvivalentni zahtjevanim.
Žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Drugim žalbenim navodom se prigovara na zahtjev ugovornog organa po pitanju certifikata, tehničkih listova, uzoraka, kao i to da ugovorni organ može da isto provjeri. Ugovorni organ je postavio uslove koji su u potpunosti u skladu sa ZJN-om, a želi da izbjegne da mu se dostave uzorci koji odgovaraju zahtjevima, a prilikom isporuke robe koje sa istim nisu identične, odnosno nisu zahtjevanog kvaliteta. Ugovorni organ ne vidi zašto bi to žaliocu, ukoliko ima namjeru da uredno izvrši ugovor, bio problem, kao i zbog čega bi takvi zahtjevi bili „nesrazmjerni" predmetu nabavke. U prethodnoj žalbi istog žalioca i drugostepeni organ je odbio žalbu po istom osnovu žaliocu i potvrdio da ugoveni organ ima zakonski osnov zahtjevati traženo. Ugovorni organ ima diskreciono pravo zahtjevati proizvode određenog kvaliteta, a od potencijalnih ponuđača se zahtjeva da ispune i dostave dokaze o ispunjenosti tih zahtjeva. Sve što je ugovorni organ zahtjevao, u skladu je sa ZJN-om i ni u čemu ne favorizuje bilo kog ponuđača. I ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

U vezi sa trećim žalbenim navodom, kog ugovorni organ takođe odbija kao potpuno neosnovan, teško je razumjeti šta žaliocu nije jasno i zbog čega se žali. Jasno je potpuno da ugovorni organ zahtjeva jednu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru čija je vrijednost minimalno u visini procjenjene vrijednosti nabavke („Ponuđač mora da ima uspješno realizovan najmanje jedan (1) ugovor..."), jer ako se zahtjeva najmanje jedan ugovor, jasno je i da se radi o najmanje jednoj potvrdi. Lista isporuka može da sadrži i više realizovanih ugovora, a ugovornom organu je dovoljna jedna potvrda sa te liste isporuka u zahtjevanom iznosu, da bi ocjenio kvalifikovanost ponuđača. Nadalje, to što je ugovorni organ napisao da se kao dokaz profesionalne sposobnosti može dostaviti potvrda o „isporuci vatrogasnih sredstava i opreme" omogućuje široku konkurenciju, jer je dozvoljeno da potencijalni ponuđači, osim potvrda o uspješno izvršenim isporukama vatrogasne opreme koja je predmet nabavke, mogu da dostave i potvrde o uspješno izvršenim isporukama vatrogasnih sredstava, koja su u vezi sa predmetom nabavke, odnosno vatrogasnom opremom. Ponovo žalilac insinuira, i u ovom trećem žalbenom navodu, da je ugovorni organ treba opisati kakav je to proizvod ekvivalentnih tehničkih karakteristika zahtjevanim. Ugovorni organ podsjeća da je dao tehničke karakteristike opreme kakvu zahtjeva, a potencijalni ponuđači čija oprema nije u potpunosti u saglasnosti sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama, nude proizvode sa drugim karakteristikama i dokazuju da su te karakteristike ekvivalentne zahtjevanim, član 54. stav (10) ZJN-a. Dakle, potpuno je neosnovan i ovaj žalbeni navod, te je odbijen kao neosnovan.
Ugovorni organ će privremeno obustaviti postupak javne nbavke a sve dobavljače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju pismeno obavijestiti o svim promjenama vezanim za ovu nabavku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Nakon što su procesne pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno usvojiti iz slijedećih razloga.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je ugovorni organ propustio propisati, odnosno propustio je opisati način na koji će ponuđači koje ponude "ekvivalent" zaista moći i dokazati da se u konkretnom slučaju radi o ekvivalentu, jer zahtjev ugovornog organa prema kojem na potencijalne ponuđače stavlja teret "pojašnjavanja" jednako vrijednosti materijala je nepravilan i suprotan odredbama zakonskih i podzakonskih akata, jer iz propisane tehničke specifikacije ugovornog organa nije jasno šta će ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent, pa je sasvim jasno da ponuđači ne mogu dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, jer ugovorni organ nije jasno naznačio kako će ocjenjivati je li dostavljeni proizvod ekvivalentan proizvodu koji je ugovorni organ opisao u tehničkoj specifikaciji, niti je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ odredio bilo kakve kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalenta, a temeljem kojih bi ponuđači nesporni mogli dokazati jednako vrijednost ponuđene opreme.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je precizno opisao uslove, odnosno tehničke karakteristike proizvoda koje nabavlja i koji su osnov i za žalioca da spremi svoju ponudu, a na žaliocu je obaveza da u svojoj ponudi obrazloži da su proizvodi koje nudi ekvivalentnih tehničkih karakteristika propisanim, kako je to navedeno u članu 54. stav (10) ZJN-a, te ističe kako je mjerodavne kriterije opisao u tehničkoj specifikaciji roba koje nabavlja, a ponuđač treba da dokaže da su proizvodi koje on nudi ekvivalentni zahtjevanim.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je Ugovorni organ tačkom 7.1. tenderske dokumentacije (strana 3. i 4. TD) propisao da su predmet ove javne nabavke:
"7.1. Predmet javne nabavke su:
19 kompleta zaštitnih vatrogasnih odijela za prilaz vatri
19 pari intervencijskih vatrogasnih čizama
19 pari vatrogasnih intervencijskih rukavica
19 komada vatrogasnih kaciga
Za potrebe Teritorijalne vatrogasne jedinice opštine Teslić."

Takođe je utvrđeno da je tačkom 7.1.1. tenderske dokumentacije (strana 4. TD) - Zaštitno vatrogasno odijelo za prilaz vatri, propisano da pored tehničkog opisa;
''Materijali mogu biti ekvivalentni i u tom slučaju potencijalni ponuđač treba pojasniti jednakovrijednost materijala.

Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu odijela, tehnički list, uzorak materijala od kog se izrađuje odijelo i laboratorijsko ispitivanje iz koga su vidljive vrijednosti materijala od kojih se prave odijela."

Tačkom 7.1.2. TD (strana 4. i 5. TD) Intervencijske vatrogasne čizme, pored tehničkog opisa, propisano je sljedeće:
"Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak materijala sa kog se vide slojevi čizme."
Tačkom 7.1.3. TD (strana 5. i 6. TD) Vatrogasne intervencijske rukavice, pored tehničkog opisa, zahtijevano je:
"Materijali mogu biti ekvivalentni i u tom slučaju potencijalni ponuđač treba pojasniti jednakovrijednost materijala.
Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak materijala od kog se izrađuju rukavice sa kog se vide slojevi. "
Tačkom 7.1.4. TD (strana 6. i 7. TD) Vatrogasna kaciga sa integrisanom lampom, pored tehničkog opisa, postavljeni su sljedeći uvjeti:
"Napomena: Ponuđači obavezno dostavljaju kopiju certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak kacige.
Napomena: Za svu traženu opremu prijem će se vršiti na osnovu dostavljenih uzoraka.
Ukoliko naručilac posumnja u kvalitet isporučene opreme, zahtijevaće da prodavač o svom trošku u ovlaštenoj laboratoriji izvrši ispitivanje kvaliteta roba.
Ukoliko ne budu u skladu sa traženim kvalitetom, naručilac će odbiti prijem istih."

Razmatrajući žalbeni navod žalioca ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano:
"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.
U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Takođe ovaj organ upućuje na odredbu člana 3. stav 2. tačka d) podtačka 13. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano sljedeće:
"Član 3.
Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.
Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: d) podaci o zahtjevu za učešće/ponudi: 13) ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o "ekvivalentu."

Uvidom u odredbe propisane u tačakama 7.1.1., 7.1.2., 7.1.3. i 7.1.4. tenderske dokumentacije, zaključuje se da su isti postavljeni suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao podzakonskom aktu.

Naime, nije sporno da je članom 54. Zakona o javnim nabavkama dopušteno nuđenje ekvivalenta, međutim članom 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da pojam ekvivalenta u tom slučaju mora biti detaljno razrađen, a kako bi se jasno moglo utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava sve mjerodavne kriterije potrebne za ocjenjivanje ekvivalenta, što je ugovorni organ dužan obrazložiti u opisu predmeta javne nabavke, a što je ugovorni organ u konkretnom slučaju propustio učiniti.
Osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da institut ekvivalenta podrazumijeva da ugovorni organ može ostaviti mogućnost da ponuđači dostave ponudu i sa drugim proizvodom koji će se smatrati ekvivalentom traženom, ali pri tome je ugovorni organ dužan odrediti, koje to karakteristike mora imati proizvod da bi ga ugovorni organ smatrao ekvivalentnim, pa se tako navodi ekvivalent u smislu težine, boje, veličine, određenih tehničkih karakteristika ili same namjene proizvoda, ali taj opis mora biti jasan da bi svaki od ponuđača mogao dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, odnosno da je u trenutku dostavljanja ponude ponuđač siguran da proizvod koji nudi je prihvatljiv ugovornom organu (npr. ako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijeva plavu boju materijala, a ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalentnog materijala, postavlja se logično pitanje šta će ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent traženoj karakteristici, u situaciji u kojoj ugovorni organ ne opiše način, odnosno kriterije kojima će se dokazivati navedeno- "jednakovrijednost materijala").
Ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ propustio propisati mjerodavne kriterije ekvivalnetnosti, kao i da u Obrascu z acijenu ponude nije predvidio rubriku u koju bi potencionalni ponuđači mogli upisati proizvode koje nude kako bi dokazali da ti proizvodi zadovoljavaju propisane kriterije, a sve kako je to propisano odredbom člana 54. stav (10) ZJN u kojem je propisano da ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude mora ostaviti „predvidjeti" rubriku za upis ekvivalentnog proizvoda za svaku stavku.
Kako je uvidom u Aneks 3. – Obrazac za cijenu ponude utvrđeno da ugovorni organ nije predvidio rubrike za upis ekvivalentni proizvoda, niti j ejasno propisao mjerodavne kriterije za utvrđivanje ekvivalentnosti, ovaj organ utvrđuje kako je to propust koji tendersku dokumentaciju čini nezakonitom, te se žalbeni navod žalioca smatra osnovanim.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako su postavljeni zahtjevi ugovornog organa u tačkama 7.1.1. do 7.1.4. tenderske dokumentacije, a istima je traženo da ponuđači u svojoj ponudi dostave certifikate o traženom kvalitetu materijala za izradu, zatim tehnički list, uzorak materijala, te pored toga i još dodatni zahtjev da ugovorni organ u slučaju da *"posumnja u kvalitet"* ima pravo zahtijevati od ponuđača, odnosno isporučioca da *"o svom trošku u ovlaštenoj laboratoriji izvrši ispitivanje kvaliteta roba",* neopravdani, neproporcionalni, odnosno nesrazmjerni predmetu ove javne nabavke, odnosno sam predmet ove javne nabavke ugovorni organ je bio u obavezi potpuno jednostavnije definisati, upravo kako je i propisano citiranim odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama, odnosno sa aspekta srazmjernosti postavljenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji. Žalilac ističe kako se u konkretnom slučaju jasno može zaključiti da isti ne predstavljaju niti minimum, a niti su isti srazmjerni predmetu ove javne nabavke, imajući u vidu svu materijalnu dokumentaciju, zahtjevanje uzoraka, sumnju u ispravnost i predviđeno naknadno ispitivanje, koje ugovorni organ zahtijeva predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ navodi kako je postavio uslove koji su u potpunosti u skladu sa ZJN-om, a želi da izbjegne da mu se dostave uzorci koji odgovaraju zahtjevima, a prilikom isporuke robe koje sa istim nisu identične, odnosno nisu zahtjevanog kvaliteta, te ističe kako ima diskreciono pravo

zahtjevati proizvode određenog kvaliteta, a od potencijalnih ponuđača se zahtjeva da ispune i dostave dokaze o ispunjenosti tih zahtjeva.

U pogledu drugog žalbenog navoda žalioca ovaj organ upućuje na odredbu člana 44. stav 2., 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano:
"(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifiikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ."

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ u tačkama 7.1.1. do 7.1.4. tenderske dokumentacije, a kojima je traženo da ponuđači u svojoj ponudi dostave certifikate o traženom kvalitetu materijala za izradu, zatim tehnički list, uzorak materijala, te pored toga i još dodatni zahtjev da ugovorni organ u slučaju da *"posumnja u kvalitet"* ima pravo zahtijevati od ponuđača, odnosno isporučioca da *"o svom trošku u ovlaštenoj laboratoriji izvrši ispitivanje kvaliteta roba"*, postupio suprotno odredbi člana 44. ZJN.
Naime, ovaj organ smatra kako je preširok zahtjev propisivati dostavljanje certifikata za materijal od kojeg je izrađen svaki dio nekog proizvoda, zbog činjenice da pojedini proizvodi imaju nekoliko desetaka dijelova od različitih materijala (razna vozila, mašine, itd.), te bi zahtjevanje certifikata za svaki pojedini dio proizvoda predstavljalo preširoke zahtjeve u smislu odredbe člana 44. ZJN.
Zbog ove činjenice ovaj organ u konkretnom slučaju smatra osnovanim navod žalioca u kojem upućuje da su propisani uslovi iz tačaka 7.1.1. do 7.1.4. tenderske dokumentacije, neopravdani, neproporcionalni, odnosno nesrazmjerni predmetu ove javne nabavke, zbog čega se jasno zaključuje da isti ne predstavljaju niti minimum, a niti su isti srazmjerni predmetu ove javne nabavke, te ovaj organ smatra kako je dovoljno zahtjevati tehnički list i uzorke kompletnog proizvoda, a ne i certificate materijala za svaki od ugrađenih dijelova u pojedini proizvod.
Također je nejasna definicija zahtjeva da ugovorni organ u slučaju da *"posumnja u kvalitet"* ima pravo zahtijevati od ponuđača, odnosno isporučioca da *"o svom trošku u ovlaštenoj laboratoriji izvrši ispitivanje kvaliteta roba"*, jer nije jasno definisano tko i na koji način odlučuje o *"sumnji u kvalitet"*, što također predstavlja nezakonitost odredbe tenderske dokumentacije, na što žalilac s pravom ukazuje, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalilac nadalje ističe da, kako je predmet ove javne nabavke vatrogasna intervencijska zaštitna oprema, nejasno je iz kojeg razloga ugovorni organ zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima o isporuci vatrogasnih sredstava i opreme, a ovo iz razloga što predmet ove javne nabavke uopće nisu vatrogasna sredstva, već vatrogasna oprema, pa je s tim u vezi i jasno da je neopravdano zahtijevati kao dokaz potvrdu o urednoj realizaciji ugovora koja se odnosi na vatrogasna sredstva, jer ista nisu u vezi sa ovom javnom nabavkom.
Pri definisanju ovog uslova, ugovorni organ je postupio i suprotno članu 49. a) Zakona o javnim nabavkama, a u situaciji kada nije precizirao koliko potvrda i u kojem iznosu su ponuđači dužni

dostaviti, budući da posebnom tačkom tenderske dokumentacije, odnosno tačkom 11.4.3. ugovorni organ propisuje da ponuđači nisu u obavezi dostaviti potvrde za sve ugovore sa popisa izvršenih ugovora, a koji uslov je također konfuzan, jer u konačnici ostaje nejasno za realizaciju kojih, koliko ugovora je potrebno dostaviti potvrde i u kojem konkretno iznosu?!

Ugovorni organ ističe da zahtjeva jednu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru čija je vrijednost minimalno u visini procjenjene vrijednosti nabavke, jer ako se zahtjeva najmanje jedan ugovor, jasno je i da se radi o najmanje jednoj potvrdi. Lista isporuka može da sadrži i više realizovanih ugovora, a ugovornom organu je dovoljna jedna potvrda sa te liste isporuka u zahtjevanom iznosu, da bi ocjenio kvalifikovanost ponuđača. Nadalje, to što je ugovorni organ napisao da se kao dokaz profesionalne sposobnosti može dostaviti potvrda o „isporuci vatrogasnih sredstava i opreme" omogućuje široku konkurenciju, jer je dozvoljeno da potencijalni ponuđači, osim potvrda o uspješno izvršenim isporukama vatrogasne opreme koja je predmet nabavke, mogu da dostave i potvrde o uspješno izvršenim isporukama vatrogasnih sredstava, koja su u vezi sa predmetom nabavke, odnosno vatrogasnom opremom.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 11.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost (strana 9. TD), ugovorni organ propisao:
"11.4.1.
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. a) i d) Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
"Ponuđač mora da ima uspješno realizovan najmanje 1 ugovor o isporuci vatrogasnih sredstava i opreme čija vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti 58.000,00 KM bez PDV-a u periodu od posljednje 3 (tri) godine;
Ponuđač mora da ponudi opremu koja u svim segmetnima u potpunosti odgovara karakteristikama koje su opisane u tenderskoj dokumentaciji"

Tačkom 11.4.2. TD (strana 9. TD), propisano je:
"U svrhu dokazivanja uslova. ponuđač je obavezan dostaviti sljedeće dokaze:
Spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu zajedno sa potvrdama o realizaciji ugovora izdatim u skladu sa članom 48. Zakona.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Izjava ponuđača da je ponudio opremu koja u svim segmentima u potpunosti odgovara karakteristikama opreme koja je opisana u tenderskoj dokumentaciji, te kopije certifikata o traženom kvalitetu robe, tehnički list i uzorke, u skladu sa tačkama 7.1.1., 7.1.2., 7.1.3. i 7.1.4. tenderske dokumentacije"

Tačkom 11.4.3. TD (strana 9. TD), propisano je:
"11.4.3. Ponuđač nije u obavezi dostaviti potvrde za sve ugovore sa spiska izvršenih ugovora. "
Naime, kako je to vidljivo iz samog naziva ovog postupka javne nabavke, isti glasi: "Vatrogasna intervencijska zaštitna oprema za potrebe Teritorijalne vatrogasne jedinice Opštine Teslić".

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj organ smatra osnovanim navod žalioca u kojem upućuje kako je članom 49. a) Zakona o javnim nabavkama propisano da u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.
Naime, uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je predmet ove javne nabavke vatrogasna intervencijska zaštitna oprema, pa ostaje nejasno iz kojeg razloga ugovorni organ zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o uredno izvršenim ugovorima o isporuci vatrogasnih sredstava i opreme, a ovo iz razloga što predmet ove javne nabavke uopće nisu vatrogasna sredstva, već vatrogasna oprema, pa je s tim u vezi i jasno da je neopravdano zahtijevati kao dokaz potvrdu o urednoj realizaciji ugovora koja se odnosi na vatrogasna sredstva, jer ista nisu u vezi sa ovom javnom nabavkom.
Naime, neosnovano žalilac ističe kako ugovorni organ nije definisao broj potvrda jer je tačkom 11.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost (strana 9. TD), ugovorni organ jasno propisao da *"Ponuđač mora da ima uspješno realizovan najmanje 1 ugovor o isporuci,* tj. o uspješno realizovanom ugovoru čija je vrijednost minimalno u visini procjenjene vrijednosti nabavke, da bi ocjenio kvalifikovanost ponuđača.
Međutim ovaj organ smatra da je nezakonit zahtjev kada ugovorni organ, kao dokaz profesionalne sposobnosti, propisuje da ponuđač može dostaviti potvrdu o „isporuci vatrogasnih sredstava i opreme" čime, prema njegovu mišljenju omogućuje široku konkurenciju, jer je dozvoljeno da potencijalni ponuđači, osim potvrda o uspješno izvršenim isporukama vatrogasne opreme koja je predmet nabavke, mogu da dostave i potvrde o uspješno izvršenim isporukama vatrogasnih sredstava.

Ovaj organ smatra da se u konkretnom slučaju ne mogu se poistovjetiti i izjednačiti iskustva u nabavi i isporuci vatrogasna sredstava i nabavi i isporuci vatrogasna opreme, pogotovo što se u konkretnom postupku javne nabavke radi o nabavci lične zaštitne opreme vatrogasca (odjelo, čizme, rukavice i kaciga).
Naime, u vatrogasna sredstva spadaju: vatrogasni uređaji, srestva za gašenje požara, vatrogasna vozila, hidraulični aparati, vatrogasni aparati, hidranti, vatrodojavni sustavi i sl.), te zbog ove činjenice ovaj organ smatra kako potvrda o dobro izvršenom ugovoru za nabavku vatrogasnog vozila ili hidrauličnih aparata, ne mogu izjednačavati sa potvrdama o idobro izvršenim ugovorima u nabavci koja su predmet nabavke lične vatrogasne opreme (vatrogasno odjelo, čizme, rukavice i kaciga), te se i ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i zakonito sačinio tendersku dokumentaciju zbog čeg ase žalba usvaja kao osnovana, tenderska dokumentacija poništava, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Imajući u vidu osnovanost žalbe ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 280,80 KM (sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećan za PDV u iznosu od 40,80 KM, primjenom člana 18. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Sl.novine FBiH" br.22/04), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalioca odbija kao neosnovan, a što je u

skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „FINANC" d.o.o Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva,
- RS Opština Teslić-Načelnik
- evidenciji
- u spis